



Seguimiento y monitoreo de la implementación del Proyecto Aulas de Escucha.

Nombre del investigador:

Jorge Villalobos Ramírez



Dirección de Planificación Institucional
Departamento de Estudios e Investigación Educativa

Tabla de Contenido

Capítulo I. Introducción.....	3
1.1 Justificación.....	3
1.2 Identificación del proyecto educativo a evaluar	4
1.2.1 Datos generales del proyecto	4
1.2.2 Objetivos del programa o proyecto a evaluar	5
- Objetivo general:.....	5
- Objetivos específicos:	5
1.2.3 Origen del programa o proyecto.....	6
1.2.4 Cobertura geográfica o institucional, Población destinataria, Instancia o instancias ejecutoras.....	7
1.3 Formulación de preguntas clave a las que se dará respuesta con la evaluación.....	8
1.4 Identificar el problema social y educativo que el proyecto ha querido resolver y los efectos buscados.....	9
1.5 Objetivo general y específico de la evaluación.....	9
1.5.1 Objetivo general:.....	9
1.5.2 Objetivos específicos:	10
1.6 Variable y categorías a evaluar.	10
1.6.2 categorías. Las categorías son:	12
1.7 Alcances.	13
Capítulo II. Metodología.....	15
2.1 Enfoque de la evaluación.	15
2.2 Modelo de Evaluación	16
2.3 Tipo de Evaluación.	17
2.4 Etapas de la ejecución de la evaluación.	17

Capítulo III. Análisis de resultados.....	19
3.1 Situación inicial de la evaluación.....	19
3.2 Promoción y participación estudiantil.	19
3.2.1 Estadísticas de participación en el proyecto.	20
3.2.1 Promoción de la población estudiantil involucrada en el curso lectivo 2018.	21
Grafico #1.	22
Tabla #1 Condición de los estudiantes	22
- 3.2.1.1 Estadística de promoción estudiantil por institución.	22
Tabla #2 criterios de promoción estudiantes en el proyecto “Aulas de escucha” vs promoción total.	32
3.3 Fortalezas y limitaciones del proyecto “Aulas de Escucha”, 2018.....	34
Tabla #3 percepción de los administradores educativos	34
3.4 Nivel de satisfacción por parte de los estudiantes participantes.....	45
Capítulo IV: Conclusiones y recomendaciones	49
4.1 Conclusiones.	49
4.2 Recomendaciones.	51
Bibliografía	53

Capítulo I. Introducción

1.1 Justificación

Las particularidades de nuestro momento histórico, permeado por la globalización y la interconexión, han generado un gran cambio en la dinámica social, tanto en el ámbito mundial como el nacional. Estos cambios, de la mano con la degradación social, aumentos en las tasas de criminalidad y violencia han traído una serie de retos para el sistema educativo; es así como el Ministerio de Educación Pública (MEP), con la intervención de sus diversas instancias, ha creado e implementado una serie de acciones con el fin de coadyuvar en la mejora del servicio que brinda. Las transformaciones curriculares implementadas buscan impactar la educación para el desarrollo sostenible, la ciudadanía planetaria con arraigo local, la equidad social, el acceso a los medios virtuales, la innovación y la lucha contra la violencia en contextos educativos. (Ministerio de Educación Pública, 2017)

Desde el referente anterior el programa “¡Con Vos!”, de la Dirección de Vida Estudiantil, se enmarca en fortalecer capacidades institucionales para prevenir todos los tipos de violencia, fomentando una mayor permanencia en las aulas y éxito escolar; siendo una estrategia para que la persona joven de III Ciclo de la Educación General Básica y la Educación Diversificada permanezcan o se reintegren en el Sistema Educativo Público Costarricense, brindando condiciones para el éxito educativo. De este se deriva el proyecto “Aulas de Escucha”, en coordinación con el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), el Instituto Costarricense sobre Drogas (ICD) y alianzas público privadas, el cual trabaja con poblaciones en riesgo o vulnerabilidad por factores como exclusión, violencia, drogas y embarazos adolescentes entre otros.

Este estudio requiere indagar sobre la implementación del proyecto Aulas de Escucha durante el curso lectivo 2018 y obedece a la solicitud de la Comisión de Regulación de la Oferta Educativa realizada durante la sesión 07-2018, que

requiere dar seguimiento y monitoreo para verificar su implementación, de acuerdo a los objetivos y alcances propuestos.

1.2 Identificación del proyecto educativo a evaluar

1.2.1 Datos generales del proyecto

El proyecto Aulas de Escucha surge mediante la coordinación interinstitucional, y alianzas público privadas, de la Dirección de Vida Estudiantil del Ministerio de Educación Pública de Costa Rica, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), el Instituto Costarricense sobre Drogas (ICD), La Fundación Fundamente, La empresa Jiménez & Tanzi y la Federación Costarricense de Judo (FECOJUDO). Esta alianza busca fortalecer, en el sistema educativo, habilidades para la vida en personas jóvenes con el fin de procurar su éxito ante desafíos de la vida cotidiana en diferentes ámbitos o áreas donde se desenvuelven, como el personal, familiar, escolar u otros espacios de interacción.

Se establecieron tres ejes de acción para la metodología, propuesta por la Fundación Fundamentos:

- *Eje clínico:* a cargo de profesionales en el área de psicología, de la Fundación Fundamentos, quienes realizarán talleres grupales de habilidades para la vida en temas como prevención de drogas y armas, resolución alternativa de conflictos y salud sexual.
- *Eje creativo:* busca crear espacios de expresión mediante la creación artística donde la empresa Jiménez & Tanzi implementará cuatro talleres artísticos en escultura, coordinados por Isabel Araya Pereira, encargada de arte y manualidades y Kattia Ramírez, coordinadora general de mercadeo de la empresa. El Taller Nacional de Teatro impartirá talleres bajo la coordinación de Lianne Solís Fonseca. Los talleres de Judo estarán a cargo de instructores de la Federación Costarricense de Judo, coordinado por Ana Picado.

- *Eje educativo:* busca trabajar con estudiantes que presenten problemas en el rendimiento académico o manifiesten interés en reforzar conocimientos. Para esto cada centro educativo contará con la asignación de lecciones adicionales a docentes en la especialidad de español, inglés y matemáticas, para un total de 9 lecciones por centro educativo, 3 lecciones de 40 minutos por especialidad; cada grupo participante deberá tener un mínimo de 5 y máximo de 15 estudiantes. (Fundación Fundamentos, s.f., citado por Dirección de Vida Estudiantil. Ministerio de Educación Pública, 2018)

Con lo anterior, el proyecto pretende favorecer espacios para el desarrollo personal y social de estudiantes de séptimo año mediante apoyos pedagógicos con tutorías de recuperación en las asignaturas de español, matemáticas e inglés, contención emocional mediante talleres centrados en el desarrollo de habilidades para la vida y espacios de creación artística, plástica y de recreación física. (Dirección de Vida Estudiantil. Ministerio de Educación Pública, 2018)

1.2.2 Objetivos del programa o proyecto a evaluar

- Objetivo general:

Favorecer mediante la implementación del proyecto Aulas de Escucha, espacios de aprendizaje donde la población estudiantil pueda crear, desarrollar y profundizar sus habilidades en favor de estilos de vida saludables que propicien una sana convivencia y éxito escolar.

- Objetivos específicos:

1. Favorecer el desarrollo de habilidades para la vida en los participantes del proyecto Aulas de Escucha, fortaleciendo su rea emocional, psicológica y social, impactando de manera positiva no solo su individualidad sino su entorno inmediato.
2. Implementar en el centro educativo una estrategia de participación que permita el desarrollo y manifestación de habilidades creativas en los estudiantes.

-
3. Fortalecer el área académica específicamente en las materias de matemática, inglés y español en los estudiantes del proyecto, lo que les permita mejorar sus estudios, refuerce el éxito escolar y beneficie la permanencia en el centro educativo.
 4. Promover un estilo de vida saludable que proporcione algunas habilidades para la vida como el autocontrol, la inteligencia emocional, la salud física y mental, además de la sana convivencia y el deporte, en la población estudiantil mediante prácticas deportivas. (Dirección de Vida Estudiantil. Ministerio de Educación Pública, 2018)

1.2.3 Origen del programa o proyecto

El proyecto surge como plan piloto en el 2017 para desarrollar durante el curso lectivo 2018, en el marco del Programa “¡Con Vos!” de la Dirección de Vida Estudiantil, para aplicar en instituciones de Cantones pertenecientes al Plan Nacional de Desarrollo “Alberto Cañas Escalante”.

Es una propuesta de intervención ante las cifras de exclusión, violencia, portación de armas, consumo de drogas y embarazos en menores de edad en secundaria, suministradas por el Departamento de Análisis Estadístico del Ministerio de Educación Pública durante el año 2016 en el nivel de séptimo año para 20 instituciones, 18 de la modalidad académica y 2 colegios Rurales.

Estas problemáticas surgen, mayormente, en contextos vulnerables ya detectados donde la pobreza, el desempleo, traslado al centro educativo o situaciones relacionadas con el narcotráfico generan las condiciones para que los menores estén en riesgo de abandono escolar.

Con el proyecto se pretende reducir y prevenir la violencia además de favorecer la permanencia del estudiantado en el sistema educativo fortaleciendo competencias y habilidades durante su transición de la escuela al colegio, específicamente en estudiantes que evidencian dificultades o muestren interés por

reforzar conocimientos en las asignaturas de español, inglés y matemáticas. (Dirección de Vida Estudiantil. Ministerio de Educación Pública, 2018)

1.2.4 Cobertura geográfica o institucional, Población destinataria, Instancia o instancias ejecutoras

La cobertura para el curso lectivo 2018 abarcó las zonas de Cartago, San José, Desamparados, Guápiles, Puriscal, San Ramón, Grecia, Alajuela y Heredia respondiendo a Cantones de atención prioritaria, según el Plan Nacional de Desarrollo “Alberto Cañas Escalante”, en los siguientes 18 centros educativos, de la modalidad académica, autorizados para el desarrollo del Proyecto bajo la figura de “Recargo de Proyectos” según la resolución DM-963-2018 del despacho de la Ministra de Educación:

Programa	Subprograma	Región	Código	Centro educativo
573	2	51	3986	Liceo Ricardo Fernandez G.
573	2	51	3989	Liceo De Aserrí
573	2	51	3995	Liceo Joaquín Gutiérrez Mangel
573	2	54	4015	Liceo Ambientalista El Robe
573	2	54	4018	Inst. de Alajuela
573	2	54	4022	Liceo Gregorio José Ramírez
573	2	55	4033	Inst. Sup. Julio Acosta G.
573	2	57	4053	Liceo Elías Leiva Quirós
573	2	57	4059	Liceo de San Diego
573	2	59	4093	Liceo La Aurora
573	2	59	5077	Liceo Rodrigo Hernández V.
573	2	59	6716	Liceo Diurno de Guararí
573	2	67	4139	Liceo de Pocora
573	2	71	3953	Liceo de Coronado
573	2	71	3955	Liceo Salvador Umaña Castro
573	2	71	6030	Liceo Virgen de la Medalla Milagrosa
573	2	72	3971	Unidad Pedagógica Cuatro Reinas
573	2	72	3959	Liceo de Santa Ana

Los dos colegios restantes corresponden al Liceo Rural La Palma y al Liceo Rural de Cartagena, colegios que por pertenecer a modalidad rural ya contaban con

lecciones asignadas para el refuerzo académico, pero que de igual forma desarrollaron las actividades planteadas en el eje clínico, artístico y académico del proyecto.

El mismo se destinó para adolescentes de entre 12 a 15 años que cursaban el séptimo año durante el curso lectivo 2018, para una población estimada de 1200 estudiantes (Fundamentos, 2018).

1.3 Formulación de preguntas clave a las que se dará respuesta con la evaluación

El proyecto “Aulas de Escucha” parte desde las premisas del Programa “¡Con Vos!” el cual tiene como fin primordial reducir la violencia en los centros educativos para favorecer la permanencia y el éxito estudiantil; con esto se busca promover al centro educativo como un ente protector para los estudiantes por lo que debe contar con las herramientas, recursos y apoyos necesarios para atender las diversas problemáticas (Dirección de Vida Estudiantil. Ministerio de Educación Pública, 2018)

Durante la aplicación del proyecto, en el curso lectivo 2018, se trabajó con población de séptimo año de algunos colegios públicos buscando impactar positivamente en las cifras de exclusión, consumo de drogas, embarazos adolescentes y violencia, dadas por el Departamento de Análisis Estadístico del Ministerio de Educación Pública durante el curso lectivo 2016.

Las alianzas público privadas, desde el financiamiento (UNICEF, ICD, ICODER) hasta la ejecución (Fundamentos, Jiménez & Tanza, Costa Rica Judo), jugaron un papel primordial en el desarrollo del proyecto.

Tomando el referente anterior para esta investigación se plantea como eje central la pregunta:

¿Cuál fue el aporte del proyecto “Aulas de Escucha” para el desarrollo de habilidades para la vida y rendimiento académico en los estudiantes participantes de séptimo año, de secundaria, durante el curso lectivo 2018?

De la cual se desprenden las siguientes interrogantes:

- ¿Cuál fue la promoción de los estudiantes involucrados en el proyecto “Aulas de Escucha” durante el curso lectivo 2018?
- ¿Cuáles fueron los aciertos y limitaciones del proyecto “Aulas de Escucha” durante su aplicación en el curso lectivo 2018?
- ¿Cuál es el grado de satisfacción de los estudiantes con respecto a su participación en las clases de reposición y talleres planteados en el proyecto?

1.4 Identificar el problema social y educativo que el proyecto ha querido resolver y los efectos buscados.

El Proyecto se plantea para el abordaje en la prevención de diversas problemáticas como lo son el fenómeno de las drogas, las armas, la violencia, los embarazos adolescentes y el rezago en estudiantes de séptimo año durante su transición de la escuela al colegio, el cual posee el mayor índice en exclusión escolar.

Se proyectó el desarrollo de espacios que favorezcan el desarrollo personal y social del estudiante brindando apoyos pedagógicos con tutorías de recuperación en las asignaturas de matemáticas, español e inglés con 9 lecciones, 3 cada materia, por semana; además se brindó contención emocional a través de talleres centrados en el desarrollo de habilidades para la vida a cargo de profesionales en psicología así como espacios para el aprendizaje y la creación artística, plástica y deportiva.

1.5 Objetivo general y específico de la evaluación.

1.5.1 Objetivo general:

Determinar el aporte del proyecto “Aulas de Escucha”, desde sus tres ejes, en el desarrollo de habilidades para la vida y rendimiento académico en los estudiantes

de séptimo año de secundaria, de los centros educativos seleccionados, durante el curso lectivo 2018.

1.5.2 Objetivos específicos:

- Verificar la promoción estudiantil con respeto a los estudiantes de séptimo año que culminaron con éxito el proyecto “Aulas de Escucha” durante el año 2018.
- Identificar las fortalezas y limitaciones durante la aplicación del proyecto “Aulas de Escucha”, en los centros educativos participantes en el curso lectivo 2018.
- Identificar los niveles de satisfacción, por parte de los estudiantes participantes, en los talleres de habilidades para la vida y clases de recuperación planteados en el proyecto.

1.6 Variable y categorías a evaluar.

La investigación al tener elementos de corte tanto cuantitativos como cualitativos se desarrollará tomando variables que adoptan valores numéricos y categorizaciones, para luego proceder a su interpretación, de los aspectos tratados durante la implementación; con el fin de obtener datos abundantes e información de interés para esta investigación, de acuerdo a los puntos por abarcar y con la intención de generar conocimientos profundos y sistémicos del proyecto.

Variable a utilizar en el estudio.

De esta forma las variables por trabajar en la sección, de corte cuantitativo, son:

- Estadísticas de participación en el proyecto.
- Promoción de la población estudiantil involucrada durante el curso lectivo 2018.

Definición conceptual	Indicador	Definición operacional
<p><i>Participación en el proyecto “Aulas de escucha”:</i></p> <p>Se refiere a los datos de matrícula inicial de estudiantes que sostiene cada centro educativo en el proyecto “Aulas de escucha” para el curso lectivo 2018.</p>	<p>Participación muy buena:</p> <p>85% o más de los estudiantes anotados en el proyecto asisten al total de las sesiones del proyecto.</p> <p>Participación buena:</p> <p>entre 70% y 84% de los estudiantes anotados en el proyecto asisten al total de las sesiones del proyecto</p> <p>participación regular:</p> <p>entre 69% y 50% de los estudiantes anotados en el proyecto asisten al total de las sesiones del proyecto</p> <p>Participación insuficiente:</p> <p>49% o menos de los estudiantes anotados en el proyecto asisten al total de las sesiones del proyecto.</p>	<p>Utilización de estadísticas de matrícula inicial y final en el proyecto “Aulas de Escucha” así como listas de asistencia, según lo reportado por los centros educativos.</p>

<p><i>Promoción estudiantil:</i> es el conjunto de acciones curriculares y extracurriculares que aseguran experiencias de aprendizaje significativas y por ende la aprobación del periodo escolar.</p>	<p>Promoción muy buena: 85% o más de los estudiantes participantes del proyecto logran pasar al año siguiente.</p> <p>Promoción buena: Entre 70% y 84% de los estudiantes participantes del proyecto logran pasar al año siguiente.</p> <p>Promoción regular: Entre 69% y 50% de los estudiantes participantes del proyecto logran pasar al año siguiente.</p> <p>Promoción insuficiente: 49% o menos de los estudiantes participantes del proyecto no logran pasar al año siguiente.</p>	<p>Comparación entre matrícula final en el proyecto “Aulas de Escucha” con la permanencia y promoción 2018-2019 de los estudiantes participantes.</p>
--	---	---

1.6.2 categorías. Las categorías son:

1. Fortalezas y limitaciones del proyecto “Aulas de Escucha” en los centros educativos participantes durante la aplicación en el curso lectivo 2018
2. Niveles de satisfacción, por parte de los estudiantes participantes, en los talleres y clases de recuperación planteados en el proyecto.

Definición conceptual	Definición operacional		
	Grupo focal a estudiantes participantes	Encuesta a administradores educativos	Entrevista semiestructurada a enlace institucional
<p><i>Fortalezas:</i></p> <p>Hace referencia a los puntos fuertes del proyecto, las características que ayudaron a alcanzar los objetivos marcados.</p>		X	X

<p><i>Limitaciones:</i></p> <p>Se refiere a los aspectos que no lograron alcanzar el objetivo propuesto o la trascendencia esperada en el proyecto.</p>		X	X
<p><i>Nivel de satisfacción:</i></p> <p>Se refiere al grado de complacencia y aprovechamiento que tuvieron los estudiantes participantes en el proyecto “Aulas de Escucha”. En los:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Talleres:</i> Se refiere a la metodología que integra teoría y práctica para el desarrollo de habilidades para la vida y significativos. • <i>Clases de recuperación:</i> Se refiere al apoyo educativo adicional para ayudar a reforzar habilidades, competencias o aprendizajes en los estudiantes, que participaron del proyecto a “Aulas de Escucha”, español, matemáticas e inglés. 	X		

1.7 Alcances.

Esta investigación trabaja con datos suministrados por la Dirección de Vida Estudiantil del Ministerio de Educación Pública la cual facilitó a su vez información ofrecida por la Fundación Fundamentos. También se contará con datos de matrícula inicial y matrícula final en el proyecto así como la promoción de los estudiantes involucrados para del curso lectivo 2018 al 2019; igualmente información de interés que las 20 instituciones educativas participantes en el proyecto “Aulas de Escucha” durante el curso lectivo 2018 brinden durante el proceso de recolección de datos.

Se escogerán cuatro instituciones para la realización de grupos focales con estudiantes participantes del proyecto, en coordinación con el enlace institucional

del proyecto durante el curso lectivo 2018. También se entrevistará al enlace institucional o encargado del proyecto durante el curso lectivo 2018 con el fin de obtener valoraciones sobre el proceso de implementación y la coordinación que se dio entre las entidades involucradas. Igualmente se realizará un cuestionario para su aplicación, vía plataforma electrónica, a los 20 administradores educativos de las instituciones involucradas para establecer fortalezas y limitaciones desde su perspectiva.

Los colegios seleccionados para la aplicación de los grupos focales responden a las instituciones que continuaron desarrollando el proyecto, pero con menor asistencia, debido a la huelga que afectó el curso lectivo 2018, según los datos suministrados por Fundamentos a la Dirección de Vida Estudiantil. Dichas instituciones son:

Institución	Promedio de asistencia
Liceo de Santa Ana	16 a 15 estudiantes
Liceo de Aserrí	9 a 5 estudiantes
Unidad Pedagógica Cuatro Reinas	6 – 9 – 5 estudiantes
Liceo de la Aurora	2 4 estudiantes

Información suministrada por Fundamentos en su informe de gestión (Fundamentos, 2018)

Se mantendrá comunicación constante con la Dirección de Vida Estudiantil, en la figura de Ana Jiménez Hidalgo y Jacqueline Solano Salas, encargadas del proyecto “Aulas de Escucha”, con el fin de obtener información de primera mano para el desarrollo de la investigación.

Capítulo II. Metodología

2.1 Enfoque de la evaluación.

En este estudio se realizará una revisión de las bases de datos estadísticos, de corte cuantitativo, tanto sobre permanencia en el proyecto como escolar con la promoción de los estudiantes involucrados en el curso lectivo 2018. Posteriormente se trabajarán elementos de corte cualitativo, como satisfacción de los participantes durante el desarrollo del proyecto, fortalezas y áreas de mejora del mismo; por lo que será un estudio de base pragmático, por la combinación de ambos enfoques.

Desde la investigación evaluativa, de base pragmática, según Escudero

Se buscan programas y proyectos que «funcionen bien» dentro de un contexto real particular, no siendo el propósito fundamental la descripción y construcción teóricas, sino la toma de decisiones para la gestión y la planificación, la solución de problemas y la construcción práctica de programas, dentro de la tradición investigadora aplicada. (Escudero, 2011, citado por Escudero, 2016)

Para poseer referentes con respecto a las características de los enfoques por utilizar (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014) establecen que el enfoque cuantitativo es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar” o eludir pasos. El orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase, en el caso de esta investigación contrastando la participación en el proyecto con la permanencia y éxito escolar.

En lo referente al enfoque cualitativo Hernández et al. (2014) indica que la acción indagatoria se mueve de manera dinámica en ambos sentidos: entre los hechos y su interpretación, y resulta un proceso más bien “circular” en el que la secuencia no siempre es la misma, pues varía con cada estudio. En la investigación se tomarán en cuenta elementos que, desde la experiencia de los participantes, brinden información sobre la funcionalidad del proyecto durante su implementación.

Ahora bien, para la presente investigación, se hará un acercamiento desde los enfoques cualitativos y cuantitativos para su desarrollo; el mismo es definido por Chen

Como la integración sistemática de los métodos cuantitativos y cualitativos en un solo estudio con el fin de obtener una “fotografía” más completa del fenómeno, y señala que éstos pueden ser conjuntados de tal manera que las aproximaciones cuantitativas y cualitativas conserven sus estructuras y procedimientos originales (“forma pura de los métodos mixtos”); o bien, que dichos métodos pueden ser adaptados, alternados o sintetizados para efectuar la investigación y lidiar con los costos del estudio (“forma modificada de los métodos mixtos”). (Chen, 2006, citado por Hernández et al. (2014)

En la presente investigación, desde la parte cuantitativa, se trabajará con matrícula inicial y final del proyecto “Aulas de Escucha”, con el fin de obtener el detalle exacto sobre el proceso de aprovechamiento con la asistencia a los talleres y clases de recuperación; también se verificará la promoción, éxito escolar, de los estudiantes involucrados en el proyecto durante el curso lectivo 2018 al 2019.

La parte cualitativa se desarrollará desde los grupos focales, la encuesta y entrevista semiestructurada a estudiantes, administradores educativos y el enlace institucional del proyecto, respectivamente, durante la implementación del proyecto en el curso lectivo 2018.

2.2 Modelo de Evaluación

Para el desarrollo de la presente investigación se empleará el modelo descriptivo, el cual sirve como base para los estudios a posteriori con un mayor nivel de profundidad; el mismo se centrará en el ordenamiento, clasificación y análisis de datos para señalar las características y propiedades del proyecto “Aulas de Escucha” de manera general a lo particular. Con este modelo de investigación se pretende tener un panorama sobre la implementación de proyecto y observar el aporte del mismo en la población participante.

El modelo de investigación descriptiva se enfoca en responder el ¿qué? y el ¿cuál?; estando encuadrado dentro de lo que se conoce como investigación cualitativa, sin embargo, para describir y comprender el objeto de estudio se tomaran en cuenta técnicas cuantitativas, como la encuesta, con el fin de abarcar los elementos generales sobre lo sucedido durante su aplicación, visualizando fortalezas y puntos de mejora del proyecto durante el 2018.

2.3 Tipo de Evaluación.

Tomando en cuenta que la implementación del proyecto “Aulas de Escucha” fue durante el curso lectivo 2018, y que la solicitud de esta investigación responde a dicho periodo, el tipo de evaluación que se utilizara es la Ex - Post, entendida según Vera como

El recuento y análisis de la historia del proyecto, y de los acontecimientos sucedidos desde que se planteó la idea del proyecto, hasta la ejecución y su operación. Este proceso debe realizarse a través del análisis detallado de todos los factores que han intervenido, según lo previsto y lo ocurrido realmente. Por lo tanto, lo que se realiza en esta evaluación, es verificar y comparar globalmente, las metas técnicas, económicas y sociales asociadas a los objetivos propuestos al aprobar la realización de un determinado proyecto, con las conseguidas realmente después de su ejecución y operación. (Vera, 1997)

Por tanto es de interés verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y metas formuladas en el proyecto durante el curso lectivo 2018 para la toma de decisiones y realimentación del mismo.

2.4 Etapas de la ejecución de la evaluación.

Esta evaluación se realizará en un plazo máximo de 7 meses, a partir del mes de enero cuando fue asignado el tema de investigación y se inició la elaboración del anteproyecto con los acercamientos a las entidades involucradas.

Se proyectan las correcciones, por parte del “par” y las jefaturas a cargo, durante los meses de febrero y marzo para dar inicio a la fase de trabajo de

campo durante los meses de abril y mayo; para junio y julio de debe escribir el informe final para su discusión y entrega a las dependencias correspondientes.

Se iniciará con la recolección de datos estadísticos suministrados por los centros educativos y la Dirección de Vida Estudiantil para, posteriormente, aplicar el cuestionario, vía plataforma digital, a los administradores de los centros educativos involucrados; por último se realizarán los grupos focales propuestos en el punto 1.7 con la muestra de estudiantes que participaron en el proyecto “Aulas de Escucha” durante el curso lectivo 2018.

Capítulo III. Análisis de resultados

3.1 Situación inicial de la evaluación

Este estudio busca evaluar el proyecto Aulas de escucha con el fin de obtener una visión integral de la experiencia desarrollada durante su ejecución durante el curso lectivo 2018. Inicialmente se realizó una reunión con la coordinadora del Proyecto, de la Dirección de Vida Estudiantil (DVE), la cual facilitó información valiosa, vía correo electrónico, para la investigación. La información dada por la DVE en su mayoría provino de la Fundación Fundamentos la cual realizó una memoria con algunos aspectos del proyecto durante el curso lectivo 2018.

Con esta información se procedió establecer los objetivos y la metodología tomando como referente la resolución DM-963-2018 donde se indica la naturaleza del proyecto desde la figura de “Recargo de Proyectos”.

Para el logro de los objetivos planteados se propuso consultar a los 20 directores de los centros educativos a los cuales se les envió un cuestionario en línea con preguntas técnico-administrativas del proyecto durante su aplicación.

También se aplicó una entrevista al enlace institucional de cuatro centros educativos (UP Cuatro Reinas, Colegio de Santa Ana, Liceo de Aserrí y Liceo de la Aurora); y un grupo focal en esos cuatro centros, con algunos de los jóvenes participantes del proyecto el año anterior (escogidos al azar por el centro educativo).

La selección de los cuatro centros responde a la información suministrada por la Dirección de Vida Estudiantil en el informe final, dado por la fundación Fundamentos, donde se indican los centros educativos que se mantuvieron, con mayor asistencia, el periodo de huelga durante el curso lectivo 2018.

3.2 Promoción y participación estudiantil.

La Participación estudiantil se establece según variables e indicadores preestablecidos donde la participación “muy buena” corresponde al 85% o más de

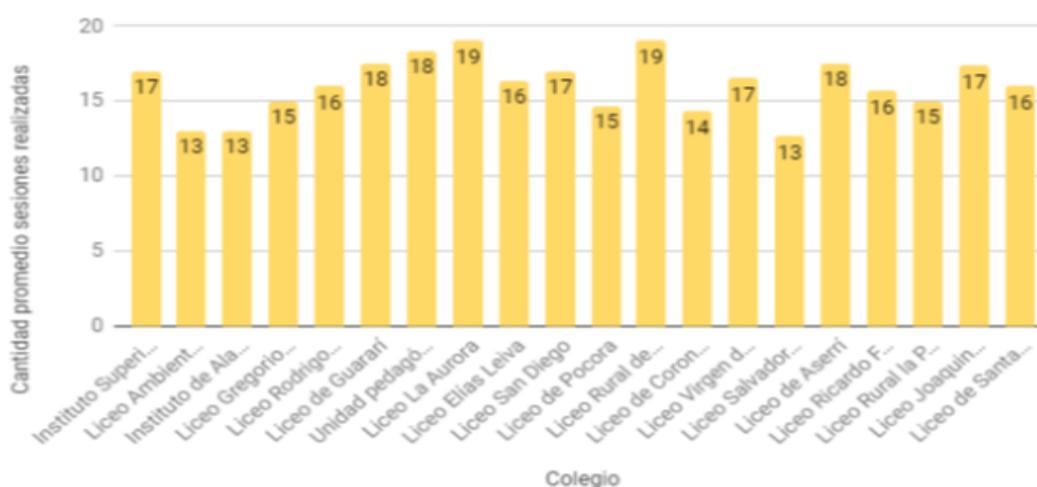
los estudiantes asistentes, participación “buena” entre 70% y 84%, participación “regular” entre 69% y 50% y participación “insuficiente” 49% o menos de los estudiantes asistentes del proyecto.

Con respecto a la promoción estudiantil el rubro “muy bueno” corresponde al 85% o más de los estudiantes que lograron aprobar el año escolar, promoción “buena” entre 70% y 84%, promoción “regular” entre 69% y 50% y promoción “insuficiente” un 49% o menos.

3.2.1 Estadísticas de participación en el proyecto.

Las veinte instituciones participantes del proyecto “*Aulas de escucha*” reportaron su participación en el informe final dado por Fundamentos donde se establecen promedios de parámetros de participación; sin embargo en las entrevistas a los enlaces institucionales estos manifiestan la complejidad que requirió dicho control por las particularidades del curso lectivo 2018 (siendo la huelga la principal particularidad), por lo que los datos no pueden ser completamente exactos.

Cantidad promedio sesiones realizadas por centro educativo



Datos suministrados en “Informe final” (Fundamentos)

Cabe destacar que en el grafico anterior no indica la cantidad se sesiones en cada uno de los ejes (clínico, artístico y académico), en los cuales se dieron talleres o las lecciones de reforzamiento siendo un gráfico generalizado para todo el proyecto.

No se posee un registro, en las instituciones visitadas, sobre la cantidad de lecciones o talleres impartidos en cada uno de los ejes que plantea el proyecto (lecciones efectivas de talleres de psicología, lecciones efectivas de taller de escultura y judo, y lecciones efectivas en español, inglés y matemáticas). Sin embargo en el informe final de Fundamentos se da un aproximado de las lecciones efectivas pero solo en el eje clínico y creativo.

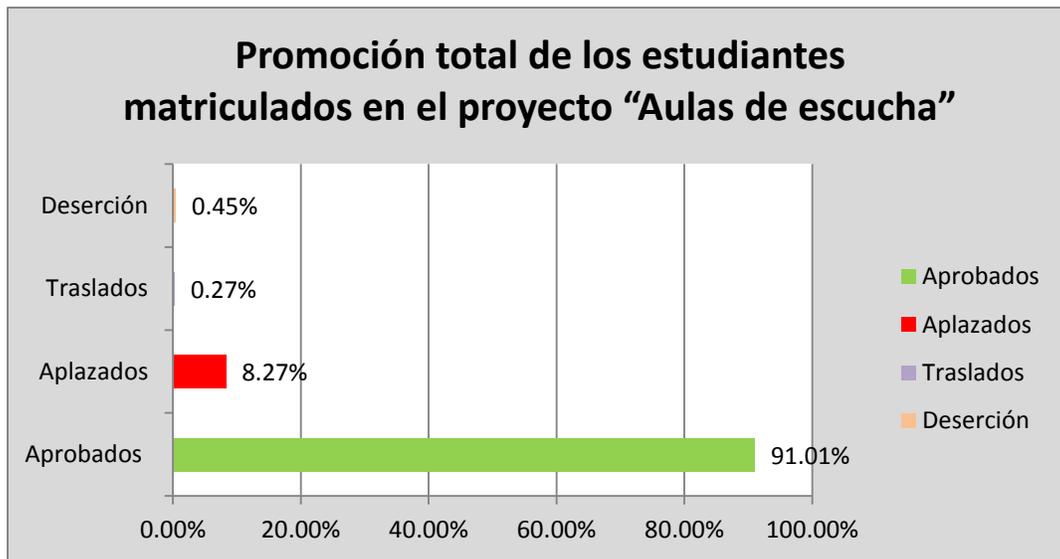
Al no evidenciarse un registro institucional exacto sobre la cantidad de estudiantes que se mantuvieron en el proyecto hasta finalizar el curso lectivo no es posible definir, según las variables e indicadores preestablecidos para esta investigación, el nivel en el cual finalizó la permanencia y asistencia en el proyecto en el año 2018.

3.2.1 Promoción de la población estudiantil involucrada en el curso lectivo 2018.

De las veinte instituciones participantes, diecinueve enviaron la información referente a la promoción de los estudiantes que participaron en el proyecto “Aulas de escucha” durante el curso lectivo 2018 y aprobaron el año escolar. La institución que no envió lo solicitado fue el Instituto Superior Julio Acosta G de la Dirección Regional de Occidente.

El dato general de los 19 centros educativos, indican que del total de estudiantes matriculados en el Proyecto “Aulas de Escucha” en su mayoría aprobaron el año escolar, como se visualiza en el siguiente gráfico.

Grafico #1.



El total reportado por los centros educativos consultados corresponde a 1112 estudiantes, cuya condición fue de:

Tabla #1 Condición de los estudiantes

# de estudiantes	Aprobados	Reprobados/aplazados	Deserción	Traslados
#	1012	92	5	3
Total	1112			

Cabe destacar que este grafico no posee la información de los 20 centros en donde se aplicó el proyecto por la ausencia de los datos del Instituto Superior Julio Acosta.

Otro elemento a considerar, ante esta información, es el factor de la huelga durante el segundo semestre del 2018; algunos centros educativos manifestaron que la alta promoción responde a las acciones institucionales implementadas para no afectar a los estudiantes en su promoción debido a la alteración en el transcurso normal del curso lectivo, como planes remediales o el redondeo con los dos primeros periodos.

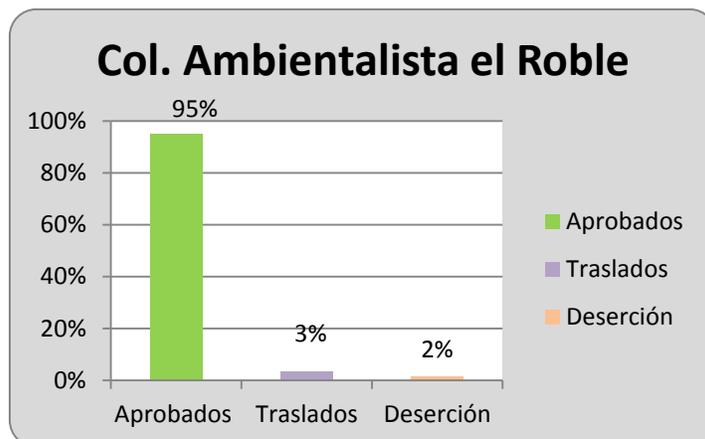
- 3.2.1.1 Estadística de promoción estudiantil por institución.

Dirección Regional de Occidente

* Instituto Superior Julio Acosta García no suministro la información solicitada.

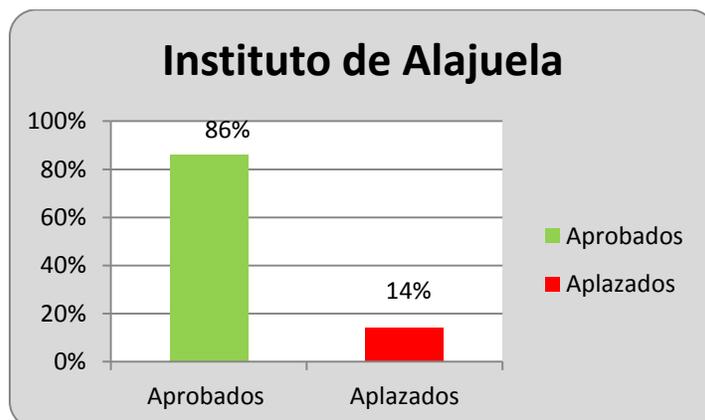
Dirección Regional de Alajuela

Grafico #1.1



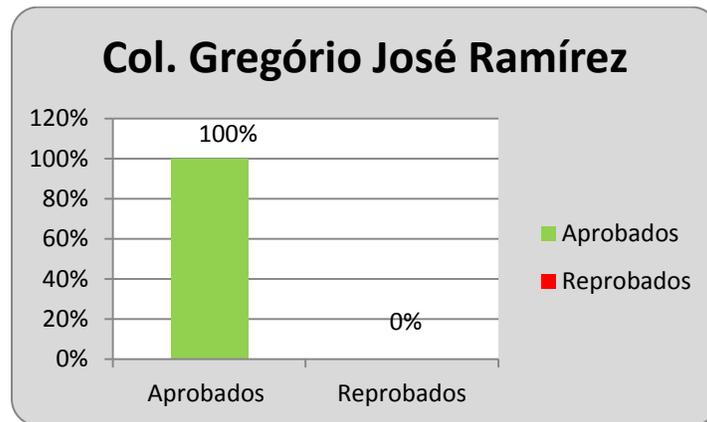
La institución reportó un total de 60 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 57 obtuvieron la condición de aprobados, 2 traslados y 1 deserción.

Grafico #1.2



La institución reportó un total de 36 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 31 obtuvieron la condición de aprobados y 5 aplazados.

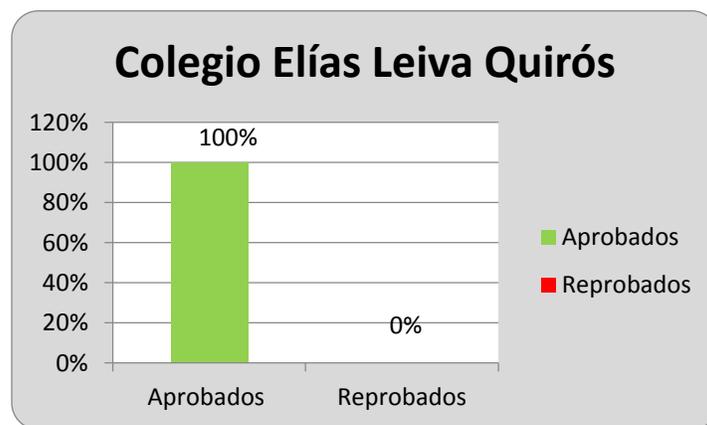
Grafico #1.3



La institución reportó un total de 30 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.

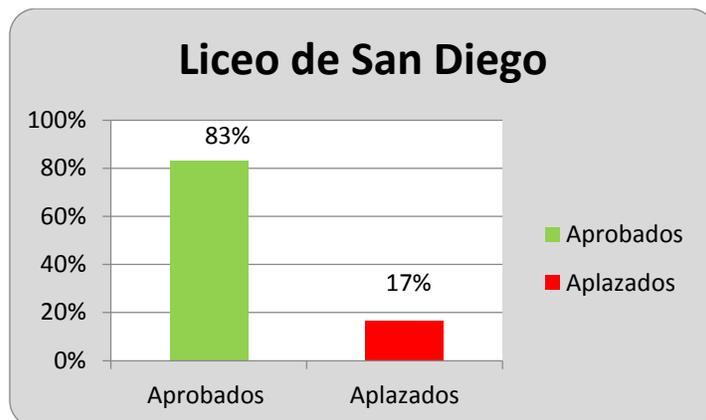
Dirección Regional de Cartago

Grafico #1.4



La institución reportó un total de 49 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.

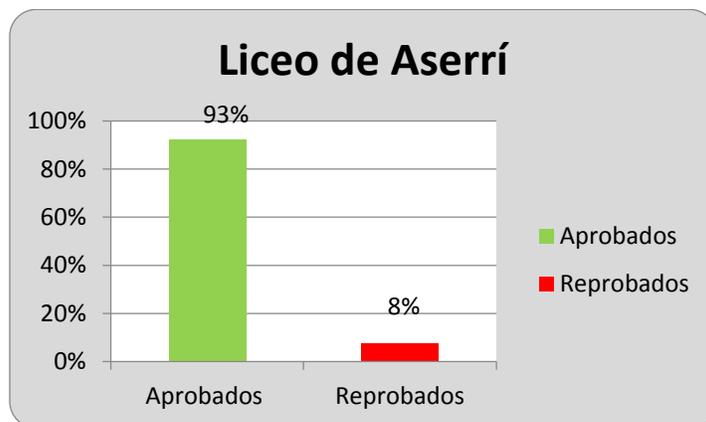
Grafico #1.5



La institución reportó un total de 66 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 55 obtuvieron la condición de aprobados y 11 aplazados.

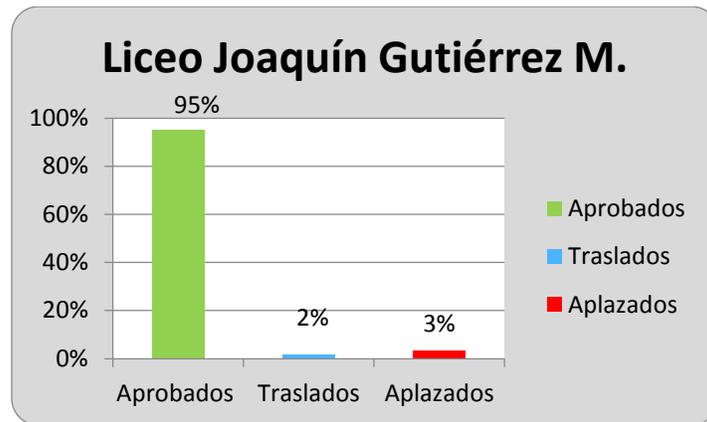
Dirección Regional de Desamparados

Grafico #1.6



La institución reportó un total de 40 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 37 obtuvieron la condición de aprobados y 3 aplazados.

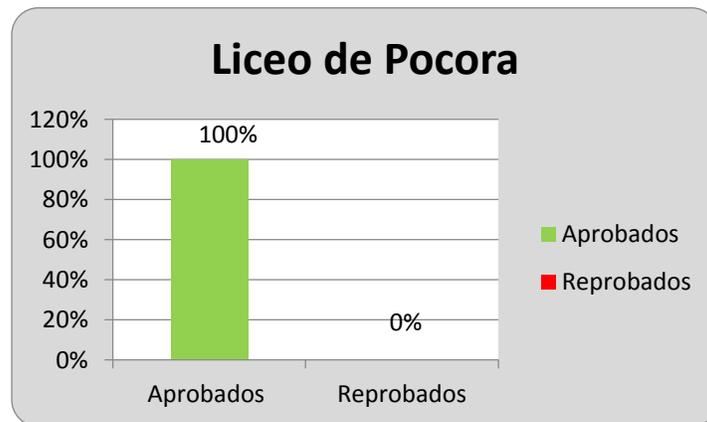
Grafico #1.8



La institución reportó un total de 61 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 58 obtuvieron la condición de aprobados, 2 aplazados y 1 traslado.

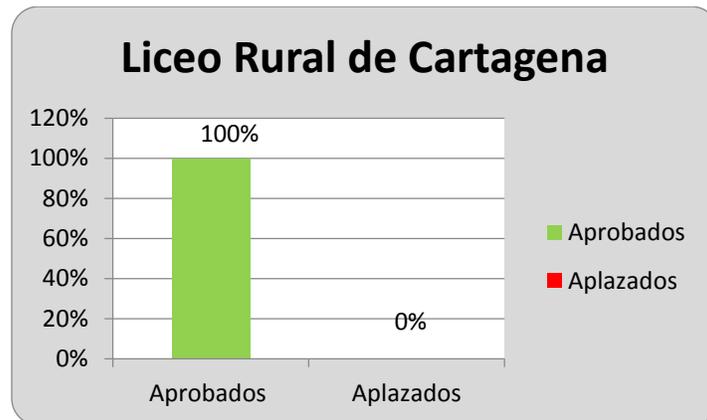
Dirección Regional de Guápiles

Grafico #1.9



La institución reportó un total de 27 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.

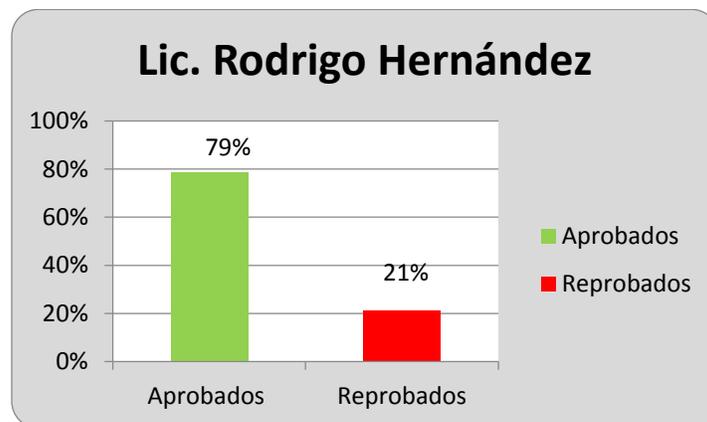
Grafico #1.10



La institución reportó un total de 28 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.

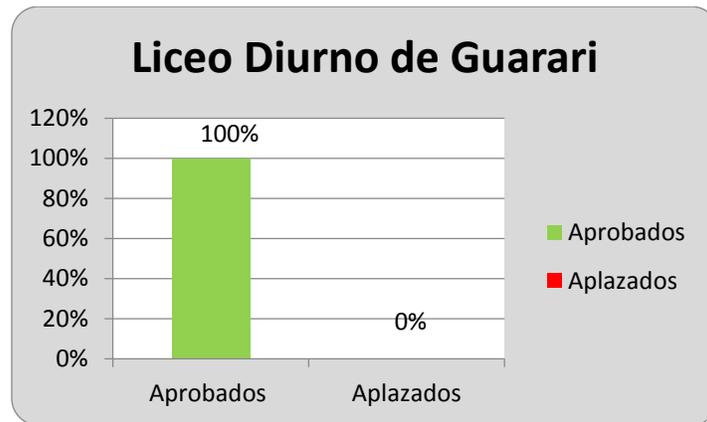
Dirección Regional de Heredia

Grafico #1.11



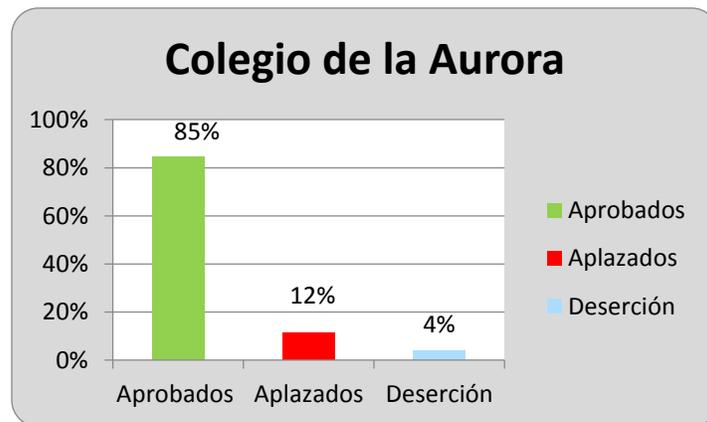
La institución reportó un total de 66 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 52 obtuvieron la condición de aprobados y 14 reprobados.

Grafico #1.12



La institución reportó un total de 57 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.

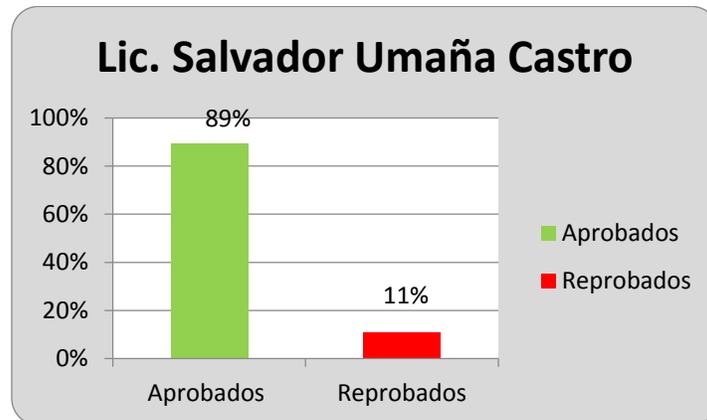
Grafico #1.13



La institución reportó un total de 78 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 66 obtuvieron la condición de aprobados, 9 aplazados y 1 deserción.

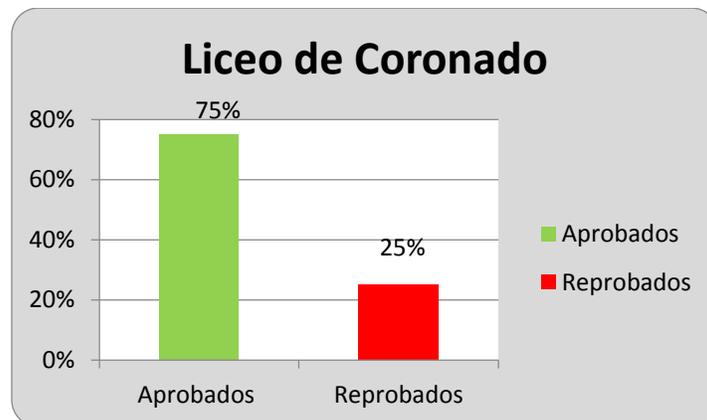
Dirección Regional de San José Norte

Grafico #1.14



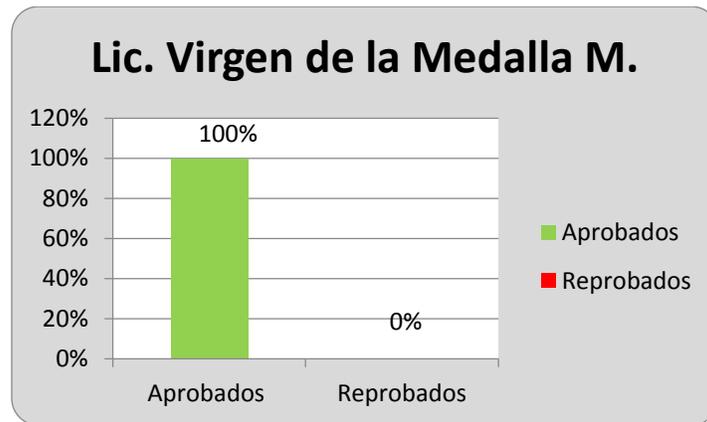
La institución reportó un total de 206 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 184 obtuvieron la condición de aprobados y 22 reprobados.

Grafico #1.15



La institución reportó un total de 76 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 57 obtuvieron la condición de aprobados y 19 reprobados.

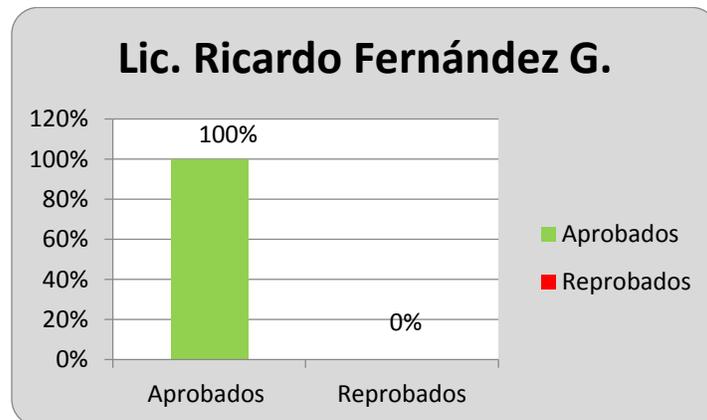
Grafico #1.16



La institución reportó un total de 29 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.

Dirección Regional de San José Central

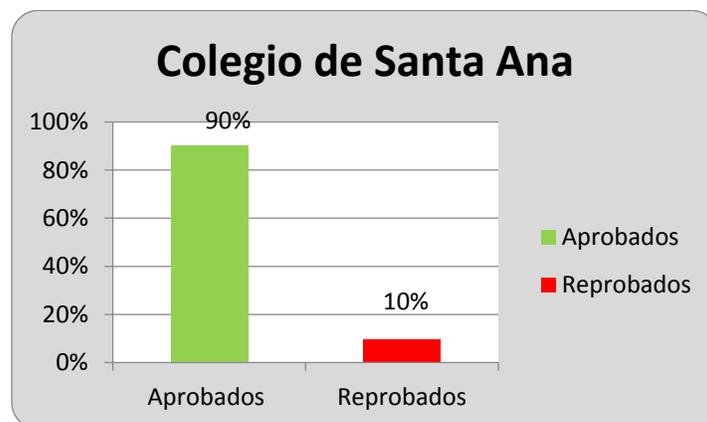
Grafico #1.17



La institución reportó un total de 61 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.

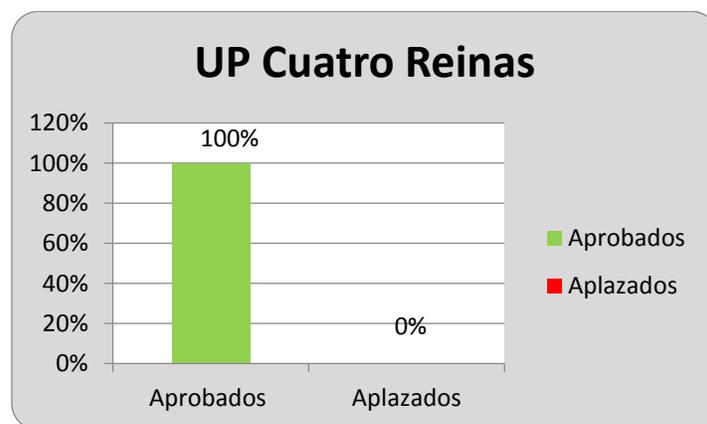
Dirección Regional de San José Oeste

Grafico #1.18

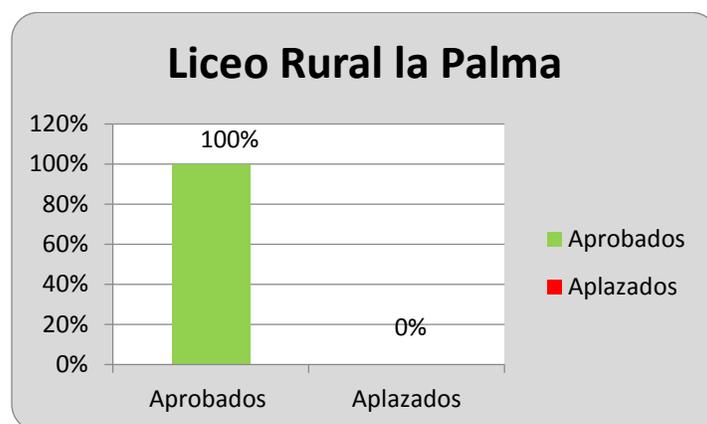


La institución reportó un total de 72 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales 65 obtuvieron la condición de aprobados y 7 reprobados.

Grafico #1.19



La institución reportó un total de 55 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.



La institución reportó un total de 14 estudiantes matriculados en el proyecto de los cuales el 100% obtuvieron la condición de aprobados.

Así, según la información anterior, y tomando las variables e indicadores planteados en esta investigación, los y las jóvenes que participaron del Proyecto “Aulas de escucha” en los centros educativos donde se aplicó el proyecto poseen la siguiente clasificación de promoción escolar:

Tabla #2 criterios de promoción estudiantes en el proyecto “Aulas de escucha” vs promoción total.

CENTRO EDUCATIVO	Promoción Escolar “Aulas de Escucha”				Porcentaje total de promoción escolar en 7°		
	Criterios				TOTAL	Hombres	Mujeres
Muy buena 85% o más	Buena entre 70% y 84%	Regular entre 69% y 50%	Insuficiente 49% o menos.				
1. Liceo Ricardo Fernandez G.	X				100%	100	100
2. Liceo De Aserrí	X				95%	94.7	95.3
3. Liceo Joaquín Gutiérrez M.	X				95.2%	95.9	94.5
4. Liceo Ambientalista el Roble	X				73.9%	64.2	84.9
5. Instituto de Alajuela	X				91.8%	95.6	87.3
6. Liceo Gregorio José R.	X				100%	100	100

7. Inst. Sup. Julio Acosta G.	X				91.7%	92	91.4
8. Liceo Elías Leiva Quirós	X				96.3%	95.4	97.2
9. Liceo de San Diego		X			73.4%	68.3	78.4
10. Liceo La Aurora	X				81.7%	81.3	82.2
11. Liceo Rodrigo Hernández		X			94.1%	90.8	98
12. Liceo Diurno de Guararí	X				100	100	100
13. Liceo de Pocora	X				100	100	100
14. Liceo de Coronado		X			75.5%	72.9	78.2
15. Liceo Salvador Umaña C.	X				96.3	93.1	100
16. Liceo Virgen de la Medalla M.	X				91.8	91.1	92.6
17. U.P. Cuatro Reinas	X				74.5	70.8	77.4
18. Liceo de Santa Ana	X				83.1	79.6	86.7
19. Liceo Rural la Palma	X				100	100	100
20. Liceo Rural de Cartagena	X				100	100	100

Información suministrada por los centros educativos y el Dep. Análisis Estadístico

Así, según la información anterior, de los 1112 estudiantes participantes del proyecto aulas de escucha reportados por los centros educativos, 1012 obtuvieron la condición de aprobados, 90 reprobados/aplazados, 5 deserciones y 3 traslados por lo que según los criterios empleados para esta investigación la mayoría de instituciones se ubican en el criterio “muy bueno”.

También se aprecia, a manera de referencia, la promoción total de los centros educativos la cual, en su mayoría, presenta porcentajes altos de aprobación del curso lectivo de la población de 7° en las instituciones educativas donde se aplicó el proyecto aulas de escucha.

3.3 Fortalezas y limitaciones del proyecto “Aulas de Escucha”, 2018.

Para el lograr establecer fortalezas y limitaciones, según los objetivos de esta investigación, se procedió a trabajar con dos instrumentos: un cuestionario dirigido a directores institucionales y una entrevista semiestructurada a los enlaces instruccionales.

En el caso de los directores estos muestran poseer un conocimiento general sobre el proyecto; sin embargo, existen algunos aspectos a considerar. En la siguiente tabla se muestra la información más relevante obtenida en el cuestionario.

Tabla #3 percepción de los administradores educativos

# de pregunta del cuestionario	Respuestas
8. ¿Conoce usted el Proyecto “Aulas de Escucha” que se desarrolló en el centro educativo durante el curso lectivo 2118?	17 de 20, correspondiente a un 85%, manifiesta conocer el proyecto. 3 de 20, correspondiente a un 15%, indica no conocer el proyecto.
10. ¿Cuál fue su participación en la puesta en práctica del Proyecto “Aulas de Escucha” en el centro educativo?	18 de los 20, correspondiente a un 90%, directores señalan las siguientes acciones: Coordinación, asesoramiento, inducción al personal nuevo que se integra al Proyecto, transmisión de Información, control y seguimiento, coordinación, emisión de lineamientos y directrices. 2 de los 20, correspondiente a un 10%, indican no haber participado.
11. ¿Recibió o ha recibido usted inducción en la implementación de ese Proyecto?	16 de los 20, correspondiente a un 80%, directores indican haber recibido inducción para la implementación del proyecto para el curso lectivo 2018. 4 de los 20, correspondiente a un 20%, indican no haber

	tenido información de las autoridades encargadas.
11.1 ¿Qué tipo de inducción o por que no recibió la inducción?	<p>La mayoría, 15 directores, correspondiente a un 75%, indican haber recibido capacitación en Vida Estudiantil, para el lanzamiento del programa; pero que fue breve y solamente una sesión.</p> <p>Al menos cinco directores, correspondiente a un 25%, indican que nunca se les ofreció una inducción.</p>
12. ¿Cómo califica usted el nivel de comunicación que se tuvo con cada una de las siguientes instancias y actores responsables del desarrollo del proyecto “Aulas de Escucha”? [Dirección de Vida Estudiantil]	<p>11 directores, correspondiente a un 55%, indican tener un muy alto nivel de comunicación</p> <p>3 directores, correspondiente a un 15%, indican el nivel como alto</p> <p>3 directores, correspondiente a un 15%, lo califican como regular</p> <p>1 director, correspondiente a un 5%, bajo</p> <p>2 directores, correspondiente a un 10%, indicaron ns/nr</p>
12. 1 ¿Cómo califica usted el nivel de comunicación que se tuvo con cada una de las siguientes instancias y actores responsables del desarrollo del proyecto “Aulas de Escucha”? [Fundamentales]	<p>4 directores, correspondiente a un 20%, indico mantener un nivel muy alto y 2, correspondiente a un 10%, alto con la fundación. 5 directores, correspondiente a un 25%, indican tener una comunicación regular.</p> <p>3 directores, correspondiente a un 15%, indican no mantienen comunicación con ellos, 2, correspondiente a un 10%, lo califican de bajo y 4, correspondiente a un 20%, ns/nr</p>
12. 2 ¿Cómo califica usted el nivel de comunicación que se	1 director, correspondiente a un 5%, indica tener una muy alta comunicación, 3, correspondiente a un 15%, alta y 4,

<p>tuvo con cada una de las siguientes instancias y actores responsables del desarrollo del proyecto “Aulas de Escucha”? [DRE]</p>	<p>correspondiente a un 20%, regular.</p> <p>4, correspondiente a un 20%, la califican como baja, 1, correspondiente a un 5%, muy baja, 3, correspondiente a un 15%, dice no tener comunicación con ellos y 4, correspondiente a un 20%, ns/nr</p>
<p>13. ¿Ha recibido usted lineamientos sobre la implementación, por parte de sus jefaturas, en los siguientes ejes por desarrollar el proyecto?</p>	<p>[Clínico] Solo 4 directores, correspondiente a un 20%, dicen conocer sobre lineamientos del eje clínico. 11, correspondiente a un 55%, manifiestan no saber del tema y 5, correspondiente a un 25%, ns/nr</p> <p>[Creativo] 7, correspondiente a un 35%, indican conocer sobre el eje creativo, 10, correspondiente a un 50%, no conocen sus lineamientos y 3, correspondiente a un 15%, ns/nr</p> <p>[Académico] 8 directores, correspondiente a un 40%, indican conocer los lineamientos del eje académico, 9, correspondiente a un 45%, no saben de qué se trata y 3, correspondiente a un 15%, ns/nr</p>
<p>15. ¿Conoce usted los siguientes documentos relacionados con la ejecución del proyecto “Aulas de Escucha”? [Resolución N° DM-963-218]</p>	<p>10 directores, correspondiente a un 50%, indican conocer la resolución.</p> <p>4, correspondiente a un 20%, no la conocen.</p> <p>6, correspondiente a un 30%, ns/nr</p>
<p>18. ¿Considera usted que los lineamientos normativos y organizativos brindados a usted para la implementación del Proyecto “Aulas de Escucha” fueron suficientes para ordenar la</p>	<p>12 directores, correspondiente a un 60%, indican que los lineamientos normativos fueron suficientes para la ejecución del proyecto en las instituciones.</p> <p>8, correspondiente a un 40%, manifiestan que no fueron</p>

gestión durante su aplicación?	suficientes.
19. ¿Cuáles considera usted podrían ser otros lineamientos y/o normativa que podría contribuir al mejoramiento durante la implementación del proyecto en sus tres ejes?	Los directores indican las siguientes recomendaciones para la mejora: involucrar a las autoridades regionales, darle continuidad, reuniones con jefaturas, coordinar con PANEA la alimentación que se tiene que brindar a los y las estudiantes que el MEP dé los materiales e implementos que necesitan los funcionarios y que no sea un gasto extra que deba asumir la institución cuando no se ha presupuestado, se debería empezar por establecer lineamientos claros del propósito del proyecto y la pertinencia del mismo a nivel institucional, mejorar la claridad en los lineamientos con respecto a quien es el responsable de ejecutar y supervisar el trabajo realizado, acompañamiento clínico y mayor apoyo en situaciones que expresan los estudiantes, emocionales por ejemplo, entregar los programas o planes relacionados al proyecto en contenidos específicos, técnicos y de contenido y no fue impartido por docentes calificados ni capacitados en el corto tiempo que se desarrolló, dejar claro lo del eje académico y en el clínico, tener más control y orden con el personal que envíen.
20. ¿La asignación de lecciones adicionales responde a las necesidades presentes en la Institución donde labora?	16 directores, correspondiente a un 80%, indican que inglés, español, y matemáticas si responden a las necesidades de la institución, 4, correspondiente a un 20%, no las consideran atinentes a sus necesidades.
21. ¿Considera usted que la cantidad de lecciones adicionales por asignatura es adecuada para atender problemas de	[Matemáticas] 6, correspondiente a un 30%, indican que si responde, 12, correspondiente a un 60%, que no responde y 2, correspondiente a un 10%, ns/nr [Español] 7, correspondiente a un 35%, indican que si

rendimiento académico?	<p>responde a las necesidades, 11, correspondiente a un 55%, que no y 2, correspondiente a un 10%, ns/nr</p> <p>[Inglés] 7, correspondiente a un 35%, indican que si, 11, correspondiente a un 55%, que no y 2, correspondiente a un 10%, ns/nr</p>
22. ¿Indique los mecanismos de control utilizados en la institución durante la implementación del proyecto “Aulas de Escucha”?	<p>[Reuniones] 14, correspondiente a un 70%, indican que si, 3, correspondiente a un 15%, que no y 3, correspondiente a un 15%, ns/nr</p> <p>[Informes] 13, correspondiente a un 65%, indican que si, 4, correspondiente a un 20%, que no lo utilizaron, 3, correspondiente a un 15%, ns/nr</p> <p>[Actas] 7, correspondiente a un 35%, indican que si, 6, correspondiente a un 30%, no se utilizó, 7, correspondiente a un 35%, ns/nr,</p> <p>[Asistencia] 17, correspondiente a un 85%, indican que si, 1, correspondiente a un 5%, que no y 2, correspondiente a un 10%, ns/nr</p>
24. ¿Cuáles de los siguientes mecanismos de control utilizó usted, con los docentes de aula en las lecciones adicionales, para dar seguimiento a la implementación del proyecto “Aulas de Escucha”?	<p>[Visitas al aula] 11, correspondiente a un 55%, indican haber realizado visitas de aula, 5, correspondiente a un 25%, que no y 4, correspondiente a un 20%, ns/nr</p> <p>[Revisión del planeamiento] 7, correspondiente a un 35%, indican haber revisado el planeamiento didáctico, 9, correspondiente a un 45%, que no y 4, correspondiente a un 20%, ns/nr</p> <p>[Informes] 8, correspondiente a un 40%, indican haber verificado informes, 8, correspondiente a un 40%, que no y</p>

	4, correspondiente a un 20%, ns/nr
25. ¿Cuáles técnicas de mediación pedagógica utilizaron diariamente los docentes de aula para impartir su clase?	<p>[Clase magistral] 7, correspondiente a un 35%, indican que esta fue una técnica utilizada por los docentes, 6, correspondiente a un 30%, que no y 7, correspondiente a un 35%, ns/nr</p> <p>[Talleres] 13, correspondiente a un 65%, indican que si se utilizó, 2, correspondiente a un 10%, que no y 5, correspondiente a un 25%, ns/nr</p> <p>[Prácticas individuales] 13, correspondiente a un 65%, que si se utilizaron, 7, correspondiente a un 35%, ns/nr</p> <p>[Técnicas participativas] 14, correspondiente a un 70%, indican que si se utilizó, 1, correspondiente a un 5%, que no y 5, correspondiente a un 25%, ns/nr</p> <p>[Elaboración de tareas en forma individual o colectiva para llevar a la casa] 8, correspondiente a un 40%, indican que si, 9, correspondiente a un 45%, ns/nr y 3, correspondiente a un 15%, que no.</p>
27. ¿Considera usted que el seguimiento dado por la Dirección de Vida Estudiantil al centro educativo fue constante y lo suficientemente articulado entre las diferentes instancias ejecutoras del proyecto “Aulas de Escucha”?	<p>8, correspondiente a un 40%, directores indican que siempre existió un seguimiento constante.</p> <p>3, correspondiente a un 15%, casi siempre.</p> <p>6, correspondiente a un 30%, a veces.</p> <p>3, correspondiente a un 15%, nunca.</p>
28. En su opinión: ¿Las acciones ejecutadas en los tres ejes	[Clínico] 9, correspondiente a un 45%, indican que siempre favorecieron, 3, correspondiente a un 15%, casi siempre, 5,

<p>favorecieron en el desarrollo de habilidades para la vida y éxito escolar en los estudiantes que participaron del proyecto?</p>	<p>correspondiente a un 25%, a veces y 3, correspondiente a un 15%, que nunca.</p> <p>[Creativo] 9, correspondiente a un 45%, indican que siempre favorecieron, 4, correspondiente a un 20%, casi siempre, 4, correspondiente a un 20%, a veces, 1, correspondiente a un 5%, casi nunca y 2, correspondiente a un 10%, nunca.</p> <p>[Académico] 7, correspondiente a un 35%, indican que siempre favorecieron, 7, correspondiente a un 35%, casi siempre, 3, correspondiente a un 15%, a veces, 3, correspondiente a un 15%, nunca.</p>
<p>29. ¿Cuáles son los principales logros obtenidos durante el período 2018 con la implementación del proyecto “Aulas de Escucha” en el centro educativo?</p>	<p>Estas son algunas de las percepciones de los administradores con respecto a los logros: Socialización, no deserción, rescate de una estudiante potencial para desertar, interés de estudiantes por participar porque se sentían libres, permanencia de los jóvenes en el centro educativo, motivación, participación activa, disminuyó la violencia en el nivel que se impartió.</p>
<p>30. ¿Cuál es su grado de satisfacción con respecto a los aspectos administrativos en el proyecto “Aulas de Escucha”?</p>	<p>[Coordinación interinstitucional] 8, correspondiente a un 40%, muy satisfechos, 8, correspondiente a un 40%, satisfechos, 1, correspondiente a un 5%, ni satisfecho ni insatisfecho, 1, correspondiente a un 5%, insatisfecho y 2, correspondiente a un 10%, muy insatisfechos.</p> <p>[Implementación en la institución] 9, correspondiente a un 45%, muy satisfechos, 8, correspondiente a un 40%, satisfechos, 2, correspondiente a un 10%, muy insatisfechos y 1, correspondiente a un 5%, insatisfecho.</p> <p>[Evaluación y Seguimiento] 7, correspondiente a un 35%,</p>

	muy satisfechos, 8, correspondiente a un 40%, satisfechos, 3, correspondiente a un 15%, muy insatisfechos, 1, correspondiente a un 5%, insatisfecho y 1, correspondiente a un 5%, ni satisfecho ni insatisfecho
31. ¿Cuáles fueron las principales limitaciones encontradas durante la implementación del proyecto “Aulas de Escucha” en el centro educativo?	Los administradores manifiestan las siguientes limitaciones: muchas no había tiempo espacios , fue muy difícil la verdad hacer el acomodo, falta de espacio físico, Adecuar Horarios, falta de compromiso de estudiantes en asistir y poco apoyo de algunos padres de familia, el atraso de nombramiento en las lecciones académicas, la huelga, falta de comunicación institucionalmente, y la descoordinación del trabajo entre los diferentes agentes, poco compromiso del personal docente de sétimo año 2018 y el proceso de interrupción por huelga, selección de chicos.
32. ¿Cuál es su grado de satisfacción con respecto a los logros obtenidos en el proyecto “Aulas de Escucha”, de conformidad con el nivel de rendimiento y promoción de los estudiantes?	6, correspondiente a un 30%, directores indican estar “muy satisfechos” con los logros del proyecto. 6, correspondiente a un 30%, satisfecho. 4, correspondiente a un 20%, ni satisfecho ni insatisfecho. 3, correspondiente a un 15%, insatisfecho. 1, correspondiente a un 5%, muy insatisfecho.
33. ¿Cómo evalúa usted la gestión realizada por las entidades responsables en la ejecución y funcionamiento del proyecto “Aulas de escucha” durante el curso lectivo 2118?	10, correspondiente a un 50%, muy buena 4, correspondiente a un 20%, buena 4, correspondiente a un 20%, regular 2, correspondiente a un 10%, ns/nr
34. ¿Cuáles son sus	Algunas de las impresiones de los administradores son las

<p>recomendaciones con respecto al desarrollo en la implementación del proyecto “Aulas de escucha” en el centro educativo?</p>	<p>siguientes: buscar Centros Educativos con mayor locatividad, darle continuidad y aumentar la cantidad de lecciones, estabilidad, coordinar desde el año anterior para no tener que recargarnos de trabajo con el cambio de los estudiantes a secciones que pueden participar en el Proyecto, los horarios y permisos de los padres de familia, nombramiento de los docentes ha sido un problema muy grave, debe existir mayor inducción y acompañamiento, la mayor responsabilidad recayó en una psicóloga, la coordinación con PANEA la alimentación y materiales que se necesitan para dar el proyecto, que se dé seguimiento de parte de Vida Estudiantil y no sea una carga laboral demás para la dirección, se debería implementar en instituciones que a través de un diagnostico se determine lo necesitan, hay que establecer reglas claras sobre quien ejecuta el proyecto y quien debe ejercer los controles para evaluar la ejecución, mayor coordinación de los debidos procesos administrativos del proyecto, implementación de giras educativas, para aquellos estudiantes que son constantes y asisten a este proyecto, entrega de informes y planeamientos en las lecciones adicionales, algunas instituciones no se cuenta con el espacio para impartir lecciones, que sea desarrollado por docentes competentes y programas estructurados, más lecciones de atención individual psicológica para los estudiantes, más lecciones del área académica.</p>
--	--

Desde la perspectiva de los administradores educativos se evidencia un interés por la aplicación del Proyecto “aulas de escucha” en sus respectivos centros educativos; sin embargo se evidencia desconocimiento sobre los alcances que pretende el proyecto en cada uno de sus ejes.

Otra limitación visible es la complejidad de la puesta en práctica del proyecto por situaciones propias de las instituciones, como el espacio físico y la coordinación sobre la escogencia de los estudiantes, el perfil que estos deben tener para ser incluidos y los horarios para los talleres y clases.

Los administradores manifiestan, dentro de los logros, haber tenido buena comunicación con las entidades encargadas del proyecto; sin embargo es visible que los mecanismos de control empleados no fueron del todo efectivos ya que este lo ejercía el encargado de fundamentes, no evidenciándose un registro en los centros educativos sobre aspectos como asistencia, planeamientos y estrategias de mediación utilizadas. Aún con los factores desfavorables para el adecuado funcionamiento del proyecto durante el curso lectivo 2018 los directores en general poseen una visión positiva sobre el mismo así como de su impacto en los estudiantes participantes referente a la permanencia y promoción.

Los enlaces institucionales fueron objeto de estudio los cuales expresan algunos elementos por considerar. Su función en el proyecto, en la mayoría de los casos, fue la de coordinar la logística, desde la asignación de aulas hasta la alimentación de los jóvenes participantes.

En las entrevistas se manifiesta que en efecto se realizó una jornada a inicios del curso lectivo 2018 donde se expusieron las generalidades del proyecto y en la cual estuvo presente el director de la institución; sin embargo, como una limitación, los enlaces comentan la escasa información ya que para la implementación y puesta en práctica del proyecto a nivel institucional solo se contó con esa jornada inicial.

En lo referente a la comunicación y seguimiento los enlaces institucionales indican haber tenido buenas vías de dialogo y comunicación constante con él o la profesional en psicología encargada del eje clínico, mas no así con los otros actores involucrados en el proyecto. También manifiestan un bajo nivel de satisfacción en lo referente al conocimiento sobre los tres ejes en los que se basa el proyecto y los alcances de cada uno de ellos.

En este aspecto los enlaces califican como bueno, en la mayoría de los casos, la información sobre el proyecto, el documento con la propuesta del proyecto, pero también exteriorizan no tener claros los procesos, no se tenía información de primeras fuentes sobre el alcance en cada uno de los ejes.

En el aspecto de las lecciones académicas los enlaces señalan que el incluir la asignatura de matemáticas es un acierto debido al estigma de la asignatura y grado de dificultad en 7° año; a su vez indican que en algunas instituciones los profesores no fueron nombrados, en otras los profesores nombrados se fueron a huelga por lo que fue muy poco lo que se dio en el ámbito académico.

Los enlaces manifiestan que el refuerzo debería ser en las cuatro materias básicas; sin embargo un aspecto por mejorar que se menciona es el poco control sobre listas de asistencia de los docentes nombrados de las materias académicas, al respecto uno de los enlaces entrevistados menciona: “los estudiantes perdieron interés por la ausencia de los docentes”.

A su vez se hace evidente que la logística interna es complicada por los horarios ya que se sacaba a los estudiantes de las clases regulares para asistir a las lecciones del proyecto o los estudiantes no asistían a lecciones ya que las clases las ubicaban en horarios de viernes en las tardes.

En lo referente a los mecanismos de control los informantes indican que manejaban listas de asistencia de los estudiantes, también Fundamentos tenía otra lista, en la cual se reportaban ausencias al eje clínico.

También en algunas instituciones la encargada del eje clínico poseía un control personal de las clases dadas, pero estas listas eran principalmente de los talleres de habilidades para la vida (eje clínico) y talleres artísticos; para el eje académico no se tenía control, además la huelga generó un descontrol mayor en las clases del eje académico del proyecto. Los enlaces indican que en algunos casos las listas las manejaba el docente nombrado en el eje académico por lo que la institución no tenía registros.

Los enlaces expresan que la propuesta pedagógica desde el eje creativo fue muy aceptada en la población meta, pero no se puede dar una opinión sobre las lecciones de judo, ya que se impartieron muy pocas. Se manifiesta que el recurso era mayor de lo que se lograba, principalmente en el eje académico.

En general los enlaces indican que las acciones ejecutadas en los tres ejes favorecieron en el desarrollo de habilidades para la vida y éxito escolar en los estudiantes que participaron del proyecto, reforzándose elementos importantes en esas edades, principalmente en el eje clínico; pero se deja en claro que el eje académico no tuvo injerencia en la promoción escolar, por la situación de la huelga y los planes remediales implementados a nivel institucional para no afectar a los estudiantes.

Aun con la gran limitación que significó la huelga, los enlaces indican varios logros del proyecto en sus instituciones como los recursos físicos brindados, (los tatamis suministrados para los talleres de judo), también fomento el liderazgo en algunos estudiantes, así como fomentó la permanencia en la institución, brindó un espacio diferente para que se expresen (eje creativo) y se les ofreció una visión distinta del colegio y de la vida (eje clínico). El aspecto por mejorar recae en la parte académica ya que los enlaces consideran que en este eje no influyó en la promoción escolar. Otro elemento que se menciona fue la problemática de los horarios los cuales fueron una gran limitante para el éxito del proyecto, además que no se realizaron cierres en algunos colegios para analizar el "impacto" del proyecto a nivel institucional y así realimentar para la mejora tanto del proyecto como de la institución.

3.4 Nivel de satisfacción por parte de los estudiantes participantes.

Para el desarrollo de estos elementos contemplado en la investigación se realizaron cuatro grupos focales en institución donde el proyecto continuó, a pesar de la huelga. Los jóvenes participantes manifiestan algunos elementos de interés para cada uno de los ejes planteados en el proyecto.

Para el **eje clínico** los estudiantes indican que las reuniones con los profesionales en psicología de Fundamentos eran dinámicas, evidenciándose una constante en la percepción positiva sobre los talleres con él o la psicóloga. Los estudiantes expresan que se desarrollaron los temas propuestos desde el documento inicial (tales como la problemática de las drogas, familia, bullying entre otros), para este eje donde se busca desarrollo de habilidades para la vida. Los y las estudiantes narran actividades de corte lúdico con interacción entre pares sobre temas de interés para su posterior discusión y análisis grupal.

Todos los participantes, en la muestra de cuatro instituciones, manifiestan que les gustó el desarrollo de las actividades propuestas por el o la psicóloga para el logro de habilidades para la vida, exteriorizando sentir agrado con la forma en la que el encargado abordó las temáticas.

La fortaleza que más se evidencia del proyecto en este eje, por parte de los jóvenes, es el aumento de la confianza personal mediante información en temas de actualidad y respeto al "otro" en su entorno inmediato; sin embargo un punto de mejora que los mismos participantes expresan es el no haber tomado con seriedad su participación en los talleres y asistir a estos solo para no ir a clases regulares.

En general se evidencia un alto grado de satisfacción por parte de todos los participantes involucrados en la aplicación del proyecto aulas de escucha para el eje clínico.

En el **eje creativo** y específicamente en los talleres de escultura los estudiantes expresan agrado en su participación, así como entusiasmo por la creación de la escultura y acercamiento a esta expresión artística; los participantes de la muestra manifiestan haber podido elegir libremente y expresar sus intereses para la confección de la escultura teniendo buena empatía con la docente, resaltando el buen trato que les daba y como se dirigía a ellos y ellas.

El atractivo por estos talleres incluye el uso de materiales nuevos para los participantes, suministrados por el docente de las clases, lo cual generó interés y

participación activa en los jóvenes participantes. Se evidencia un alto grado de satisfacción en la sección del taller de escultura del eje creativo.

En este mismo eje, pero desde los talleres de judo los jóvenes en su mayoría, expresan satisfacción de su participación en los mismos; manifiestan que les ayudó a brindar técnicas o mecanismos para evitar problemas. Sin embargo indican que se realizaron muy pocos talleres existiendo mucha descoordinación de parte de los profesores y encargados institucionales para su realización.

Los participantes manifiestan que había un trato cordial por parte de los profesores sin llegar a grados altos de empatía, como si lo expresaron con él o la psicóloga y la docente de escultura, quizás por la escasa interacción debido a los pocos talleres impartidos. Durante las interacciones en los grupos focales se evidencia una mayor aceptación de los talleres en los participantes masculinos.

En general los talleres de escultura tuvieron una mayor aceptación por parte de los participantes, posiblemente esto se relaciona con la cantidad de talleres impartidos; sin embargo se evidencia un buen grado de satisfacción por parte de los participantes.

Para el **eje académico** los jóvenes que recibieron algunas clases manifiestan, que les fue de ayuda para reforzar, ya que los profesores abordaban los contenidos de manera diferente a sus profesores regulares lo que les ayudó a comprender las temáticas; sin embargo los jóvenes expresan que prácticamente no se impartieron las lecciones o no se les comunicaba cuando habían lo que generó confusión y desinterés.

En tres de los colegios seleccionados los participantes indican que fue inglés la asignatura que aprovecharon mayormente; sin embargo también se indica que se dieron muy pocas clases, las cuales no lograron ser significativas en el proceso del curso lectivo. Los estudiantes manifiestan que en algunos casos profesores externos a la institución mantenían una mejor comunicación con los participantes para la ejecución de las clases, pero que en la mayoría de las ocasiones iban a las

clases y los dejaban esperando, el docente no se presentaba ni se les comunicaba si se iban a impartir las lecciones.

Una fortaleza que indican los estudiantes fue que cuando se daban las lecciones, los docentes explicaban cerciorándose que los participantes hubieran comprendido, con lo cual se reforzaban contenidos, se repasaba para pruebas y se abordaban los contenidos diferentes al docente regular con lo cual lograban aprendizajes significativos. Otra fortaleza señalada es la importancia del acompañamiento en la transición de 6° de II ciclo a 7° del III ciclo; además se indica que las clases les ayudó a reforzar los contenidos de las materias regulares. En los casos que se impartieron las clases los docentes, en la mayoría de los casos, eran empáticos con los jóvenes lo cual favoreció el proceso enseñanza aprendizaje.

Por otro lado los jóvenes manifiestan, como puntos de mejora, la descoordinación para impartir las lecciones o en la mayoría de los casos se dieron muy pocas. También se indica que los horarios no eran los más adecuados ya que en algunos casos las clases o talleres se superponían con el horario regular, o eran los viernes al final de la jornada horaria siendo poco atractiva para los jóvenes.

Cabe destacar que los estudiantes señalan la gran importancia de la empatía con el docente para asistir a las lecciones.

En general los participantes manifiestan un bajo nivel de satisfacción en el eje académico ya que casi no recibieron lecciones por diversos motivos; es evidente que la huelga fue un factor de gran peso y que influyó de manera negativa para el logro de los objetivos propuestos en el proyecto para el eje académico.

Capítulo IV: Conclusiones y recomendaciones

4.1 Conclusiones.

La promoción estudiantil de los jóvenes matriculados en el Proyecto “Aulas de Escucha es “muy buena” (91. 01)”; sin embargo los enlaces institucionales dejan en claro que el eje académico no tuvo injerencia en la promoción escolar, por la situación de la huelga y los planes remediales implementados a nivel institucional para no afectar a los estudiantes.

La permanencia de los estudiantes en el proyecto Aulas de Escucha se vio afectada por la situación de la huelga que afectó el transcurso regular del curso lectivo 2018. No se evidencia un registro institucional exacto sobre la cantidad de estudiantes que se mantuvieron en el proyecto hasta finalizar el curso lectivo por lo que no es posible definir, según las variables e indicadores preestablecidos para esta investigación, el nivel en el cual finalizó la permanencia y asistencia de los estudiantes participantes en los tres ejes establecidos en el proyecto.

Se evidencian logros desde los ejes clínico y creativo donde los enlaces institucionales manifiestan visualizar habilidades y competencias en los estudiantes que podrían ser producto de estos dos ejes, como el liderazgo desarrollado en varios de los participantes. El eje académico es el que posee una percepción mayormente negativa, por su gestión, la forma tardía de nombrar docentes, y por los efectos de la huelga.

Existió comunicación constante entre la institución y el enlace del eje clínico, el o la psicóloga, sin embargo se indica falta de seguimiento con otros actores involucrados en el proyecto.

A nivel institucional se evidencia un bajo conocimiento sobre los alcances que se establecían para cada uno de los tres ejes y las metodologías para ellos.

La mayoría de los administradores educativos manifiestan estar satisfechos con el desarrollo del proyecto en sus centros educativos y los aportes del mismo, sin

embargo señalan algunos elementos por mejorar como la coordinación interinstitucional y el flujo de información.

Se tiene una buena percepción del eje clínico y creativo, los talleres con él o la psicóloga y las clases de escultura (los talleres de judo fueron muy pocos). Existe una mala percepción por parte de los enlaces institucionales con respecto a los alcances del eje académico ya que las clases efectivas fueron muy pocas.

La mayoría de los estudiantes expresan satisfacción con las propuestas del tutor del eje clínico, el o la psicóloga, así como de las temáticas trabajadas, metodologías y empatía con él o la encargada de los talleres. La mayoría expresa haber tenidos beneficios durante la participación de los talleres como confianza en sí mismos, liderazgo y acompañamiento.

Se evidencia una alta satisfacción durante el proceso de creación para expresarse por medio de la escultura en el eje creativo. En este mismo eje, pero para los talleres de judo, los participantes manifiestan su satisfacción con la iniciativa, aunque indican su frustración por los pocos talleres ejecutados.

Los estudiantes manifiestan en el eje académico que, aún con las pocas lecciones recibidas, los docentes explicaban ampliamente los contenidos para la comprensión de todos los participantes; sin embargo las lecciones fueron muy escasas o nulas por la ausencia de los docentes nombrados o que del todo no se nombraron.

En general los participantes están satisfechos con el proyecto y su participación en el mismo. La mayoría externan el deseo de volver a estar en iniciativas o proyectos de este tipo ya que se convierten en un espacio de reflexión y escucha.

4.2 Recomendaciones.

Las autoridades impulsoras del proyecto deben explicar ampliamente los alcances que se pretenden con los tres ejes y cuáles son las metodologías por aplicar en cada uno de ellos a directores e involucrados a nivel institucional para un adecuado seguimiento del mismo.

Se deben establecer vías de comunicación fluidas y continuas entre los promotores y encargados del Proyecto “Aulas de escucha” con los directores y enlaces institucionales donde se van a aplicar para que se posea un amplio manejo de los objetivos y alcances que se pretenden con la población meta; también se debe reforzar y aclarar cuál es el perfil de los docentes encargados de los talleres y clases de reforzamiento para que los responsables a nivel institucional utilicen los mecanismos de control pertinentes de acuerdo a los propósitos del Proyecto.

A nivel institucional se deben ofrecer horarios atractivos para que los jóvenes participantes asistan a los talleres y clases; así como no debe existir superposición horaria entre las clases regulares y los talleres o clases del proyecto.

Se debe establecer un perfil claro de los estudiantes que se desean involucrar en el proyecto y hacer llegar la información a los administradores educativos y enlaces institucionales para que el proyecto cubra a la población meta que se pretende beneficiar.

El nombramiento de los docentes de las asignaturas académicas debe procurarse en el menor tiempo posible para no perder el interés de los jóvenes participantes.

Se deben establecer mecanismos de control para con los docentes de los tres ejes, con el fin de tener un registro de clases y talleres efectivos impartidos en los centros educativos así como definir los responsables en la institución para ejecutar dichos mecanismos.

Se recomienda establecer fechas de reunión, cada fin de periodo, con los encargados de los tres ejes y los responsables de la institución para generar procesos de realimentación en busca de la mejora en la aplicación del proyecto y aprovechamiento de los recursos brindados.

Se recomienda realizar un encuentro de experiencias exitosas con los centros educativos participantes, cada fin de curso lectivo, con el fin de realimentar y mejorar los alcances del Proyecto.

Bibliografía

Correa, S., Puerta, A., & Restrepo, B. (2002). *Investigación Evaluativa. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social: Módulos de Investigación Social*. Bogotá, Colombia: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior.

Dirección de Vida Estudiantil. Ministerio de Educación Pública. (2018). *Proyecto Aulas de Escucha*. Ministerio de Educación Pública.

Escudero, T. (2016). La investigación evaluativa en el Siglo XXI: Un instrumento para el desarrollo educativo y. *RELIEVE*.

Fundamentos. (2018). *Informe de Gestion: Proyecto Aulas de Escucha*. San José, Costa Rica: Fundación Mente Sana.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: Mc Graw Hill.

Martínez, R. (2010). *La evaluación Ex-Post*. CEPAL-ONU.

Ministerio de Educación Pública. (2016). *PROEDUCA Apoyo a la Educación Secundaria para la Reducción del Abandono Escolara (Resumen Ejecutivo)*. San José, Costa Rica.

Ministerio de Educación Pública. (2017). *Política Educativa La Persona: centro del proceso educativo y sujeto transformador de la sociedad*.

Programa de voluntariado PROEDUCA. (2015). *Protolo del programa de voluntariado del Proyecto PROEDUCA*. San José, Costa Rica.

Vera, P. (1997). *Guía Metodológica para la Evaluación Ex-Post de Proyectos*. Santiago, Chile.: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social - ILPES.